

**Yeni iddianamede, Sn Demirtaş'ın
cimbızlanan bir konuşmasının bağlamı ile açık ve gizli tanık beyanlarındaki çelişkiler**

7 Ocak 2021 tarihinde açılan davanın 3.530 sayfalık iddianamede, Sn Demirtaş hakkındaki çok sayıda haber, internet sitelerinden derlenmiştir. Bu haberlere konu olanlar Sn Demirtaş'ın Meclis grup toplantısı konuşmaları, basın toplantıları, miting konuşmaları gibi kamuya açık konuşmalardır.

İddianamede Sn Demirtaş aleyhine sadece iki adet somut delil bulunmaktadır. Bunlardan biri, birbirleriyle çelişen ama bunun yanı sıra da farklı zaman ve yerlerde bire bir aynı sözleri içeren açık ve gizli tanık ifadeleridir. Bunlarla ilgili çelişkiler ve tuhafıklar aşağıda sunulmuştur.

Biri açık, diğeri gizli olan iki tanık, Sn Demirtaş'ın 30 Eylül 2014 tarihinde Kobani kentine geçtiğini, orada örgütsel talimat aldığını, aynı gün dönüşte Mürşitpınar Sınır Kapısında yaptığı basın açıklamasında geçen, "Bu bir yalvarma değildir. Bu bir minnet değildir. Tarihi direnişe hep birlikte katılalım. Tarihi direnişi hep birlikte yapalım ki, tarih ittifakı da tarih birliği de oluşturma fırsatımız olsun" şeklindeki sözlerini, örgütten aldığı talimat doğrultusunda söylediğini iddia etmektedirler.

İddianame, Sn Demirtaş tarafından yapılan bu açıklamanın 6-8 Ekim olaylarını başlatan çağrı olarak kabul etmektedir.

- Bütünlükten koparılan dört cümlenin bağlamı

Sn Demirtaş'ın konuşmasından, bağlamı kopararak alınan bu dört cümle, iddianamenin 3.407, 3.412, 3.454, 3.460 ve 3.461 nolu sayfalarında bulunmaktadır. **İddianamenin herhangi bir yerinde, bu cümlelerin geçtiği konuşmanın tam metni ya da bu cümlelerin bağlamıyla ilgili herhangi bir bölüm bulunmamaktadır.**

Sn Demirtaş'ın, söz konusu basın açıklamasındaki konuşmasından, bu sözlerin yer aldığı bölüm şöyledir:

"Çok kritik saatlerden, çok kritik dakikalardan geçiyoruz. Şurada konuştuğumuz saatlerde cepheye halen çatışmalar devam ediyor. İmkansızlıklar içerisinde bir halk direniyor. Amerika'nın, Rusya'nın teknolojik silahları ve modern silahlarını, tekniğini ele geçirmiş olan IŞİD büyük bir hızla işgalini ilerletiyor, saldırısını ilerletiyor.

Bu barbarlıktan kurtulmanın tek yolu birlikte hareket etmektir. İttifak içerisinde, insanım diyen herkesin ortak vicdan etrafında birleşmesi gerekir. Kobani bugün Türkiye'nin her yerinde aynı düzeyde sahiplenilmelidir. Orada gelececek kardeşlik, orada gelececek demokrasi Türkiye'nin yararına olacaktır. Biz bunun için buradayız. Halklarımız bunun için burada. Hükümetin de bütün bu doğru okumasını özellikle istirham ediyoruz. Bugün artık eğer iki yıldır devam eden, devam ettiği söylenen bir süreç varsa onun gereğini yapma günüdür. Somut adım, pratik, burada, bu arazide ancak hayata geçerse anlamlı olur. Barış işte böyle, arazide kurulur. Sokakta, meydanda, alanda el ele vermeyi başarısak masada barışı yapmak kolaydır. Barış, masada görüşerek olmaz. Meydanda, alanda el ele tutuşarak olur. Birbirini taşıyarak, gazlayarak, copleyarak olmaz. İşte burada, Suruç'ta Kobani sınırında barışı inşa etmek tarihi bir hatadan dönmek mümkündür. Tarihi bir kırılmayı önlemek mümkündür. Lütfen bu çağrımız doğru anlaşılsın. Bu bir yalvarma değildir. Bu bir minnet değildir. Tarihi direnişe hep birlikte katılalım, tarihi direnişi hep birlikte yapalım ki, tarihi ittifakı da tarihi birliği de oluşturma fırsatımız olsun. Feryadımız bunun içindir.

Ve bütün dünya halklarına, uluslararası topluma çağırımız budur. İnsani değerleri savunan bu halkı yalnız bırakırsanız biz elbette ki kendi başımızın çaresine de bakarız. Ama siz, kendi ilkesizliğinizde hep sorgulanacaksınız. Bugün, uluslararası toplum Kobani'ye sessiz kalmaya devam ederse İŞİD'e karşı sessiz kalmaya devam ederse inanın ki, sorgulanacak olan biz olmayacağız. Biz görevimizi yerine getireceğiz. Sonuna kadar direneceğiz, direnen halkların yanında olacağız. Bütün mazlum halkların yanında olmaya devam edeceğiz.”

İddianamedeki dört cümlenin bağlamına bakıldığında, 30 Eylül 2014 tarihli bu konuşma içeriğinin, örgütsel bir talimatın kamuoyuna yönelmiş bir çağrı niteliği olmadığı açıkça görülmektedir. Sadece gerçek bile, açık ve gizli tanık beyanlarını tek başına çürütmektedir.

- Hayatın doğal akışına aykırılık

Öte yandan, şayet Sn Demirtaş gerçekten böyle bir talimat almış ve bu talimat doğrultusunda bir çağrıda bulunmuş olsaydı hakkında, o dönemde acilen bir soruşturma açılması ve fezleke düzenlenmesi gerekirdi. Oysa anılan **bu konuşma, hiçbir zaman herhangi bir soruşturmaya konu edilmemiştir**. Öyle ki, Sn Demirtaş hakkında açılan ve halen Ankara 19. Ağır Ceza Mahkemesinde devam eden davanın iddianamesinin, 31 nolu fezlekesindeki 6-8 Ekim olaylarıyla ilgili suçlamalarda dahi bu konuşmaya hiçbir şekilde yer verilmemiştir.

- Tanık beyanlarındaki çelişkiler

Bütünüyle yorum ve tahmine dayanan tanık beyanları da karşılaştırıldığında beyanların çelişkili olduğu görülmektedir. Tanık Kerem Gökalp, dönemin DBP Eş Genel Başkanı Kamuran Yüksek'in, örgüt üst yönetiminden almış olduğu talimatları Sn Demirtaş'a aktardığını (iddianamenin 3.412 nolu sayfası) gizli tanık Mahir ise KCK Türkiye sözcülüğünde isimli bir grupta bulduklarını iddia ettiği kişilerin Sn Demirtaş'a talimat verdiklerini iddia etmektedirler. (İddianamenin 3.460 ve 3.461 nolu sayfaları.)

- Tanıkların tahmin ve yorum yapmaları

Açık ve gizli tanıkların beyanlarındaki çelişkilerin yanı sıra, aynı tanıkların kişisel yorum ve tahminleri de Sn Demirtaş'a yönelik suçlama konusu yapılmıştır.

Örneğin, iddianamenin 3.407 nolu sayfasındaki Mahir adlı gizli tanığın beyanında, “İlk etapta Selahattin Demirtaş bu açıklamayı yaparak sorumluluğu tek başına almak istemedi. Böyle bir açıklama yapması durumunda hukuki anlamda sorumlu olacağını biliyordu. Ancak siyasi kariyerindeki geleceğini ve Kandil tarafından üzerinde oluşturulacak baskıyı göze alamadığından, KCK Türkiye sözcülüğünün yapmasını istediği açıklamayı yaptı” şeklinde bir bölüm bulunmaktadır. Burada açıkça görüldüğü üzere, kişisel yorum ve tahmin söz konusudur.

İddianamenin 3.413 nolu sayfasındaki Kerem Gökalp adlı tanığın beyanında, “HDP, DBP MYK ve PM'si, DTK ve Selahattin Demirtaş bu şekilde açıklama yapmamış olsaydı 6-8 Ekim olaylarındaki serhildan eylemlerinin şiddeti bu denli olmaz ve ölümler yaşanmayabilirdi” ekinde bir bölüm bulunmaktadır. Burada da açıkça görüldüğü üzere, kişisel yorum ve tahmin söz konusudur.

Özetle, Sn Demirtaş'ın konuşmasının bağlamına bakıldığında, bağlamından koparılan dört cümlenin ancak şimdi kovuşturma konusu yapıldığı dikkate alındığında, açık ve gizli tanıkların iddialarındaki tutarsızlıklar değerlendirildiğinde, bu iddianın dayanaktan tamamen yoksun olduğu açıkça görülmektedir.