

**T.C.**  
**STANBUL ANADOLU**  
**7. ASL YE CEZA MAHKEMES**

**DOSYA NO** : 2021/418 Esas  
**KARAR NO** : 2022/616  
**[C.SAVCILI I ESAS NO]** : 2021/28722

**GEREKÇEL KARAR**  
**T Ü R K M İ L L E T A D I N A**

**HAK M** : Mehdi KOM UL 35476  
**C. SAVCISI** : FURKAN OKUDAN 194479  
**KAT P** : Ya mur TOPCU 222634

**DAVACI** : K.H.  
**MA DUR** : REF K E R , Mehmet ve Raziye o lu, 01/01/1958 S VAS do umlu, S VAS, MERKEZ, Altuntabak mah/köy nüfusunda kayıtlı. Birlik Mah. Katar Cad. No:54 ç Kapı No:14 Çankaya/ANKARA adresinde oturur. TC Kimlik No:13382349384

**VEK L** : Av. HAL L AKTA , Sahrayıcedit Mah. Cebesoy Sk. A Blok N:18 ç Kapı No:7 Kadıköy/ STANBUL

**MA DUR** : SAD GÜVEN, Ahmet Hamdi ve Havali Vasfiye o lu, 24/06/1955 DURSUNBEY do umlu, BALIKES R, DURSUNBEY, Mollao lu mah/köy nüfusunda kayıtlı. Kentkoop Mah. Ba kent Bulvarı No:213D ç Kapı No:76 Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı Kızılay Mah. İhlamur Sokak No:4 06420 Sıhhiye Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:25396294550

**VEK L** : Av. RAFET ERSÖZ, A a ı Öveçler Mahallesi Lizbon Caddesi No:25/8 - Çankaya Çankaya/ANKARA

**MA DUR** : ZEK Y T, Fahrettin ve Nazikar o lu, 10/05/1965 KASIMLI do umlu, ZONGULDAK, ALAPLI, Kasımlı mah/köy nüfusunda kayıtlı. Ba lıca Mah. Mermero lu Cad. No:57C ç Kapı No:37 Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Danı tay 8. Daire Ba kanlı ı Hakimi Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:36881227366

**VEK L** : Av. FAHREDD N FURKAN Y T, Balgat Mah. Ceyhun Atuf Kansu Cad. No: 28 ç Kapı: 8 Çankaya/ANKARA

**MA DUR** : CENG Z TOPAKTA , Mustafa ve Müesser o lu, 25/04/1965 AF N do umlu, KAHRAMANMARA , AF N, Tanır mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yavuz Selim Mah. 556 Cad. No:1- ç Kapı No:7- Etimesgut/ANKARA adresinde oturur. adresi: Yargıtay 1. Ceza Dairesi Üyesi Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:41920799742

**MA DUR** : ERHAN Ç FTÇ , Mehmet ve Huriye o lu, 05/06/1965 KEMAH do umlu, ERZ NCAN, KEMAH, Koçkar mah/köy nüfusunda

- kayıtlı. Ahlatlıbel Mah. Saltuk Bu ra Cad. No:2H ç Kapı No:6 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı 1 Mithatpa a Cad. No:12 Kızılay Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:15068034096
- MA DUR** : FARUK KAYMAK, Hamza ve Sündüz o lu, 01/04/1962 N KSAR do umlu, TOKAT, BA Ç FTL K, Sinanpa a mah/köy nüfusunda kayıtlı. Mehmet Akif Ersoy Mah. 269 Cad. No:9B ç Kapı No:13 Yenimahalle/ANKARA adresinde oturur. adresi: Yargıtay 10. Hukuk Dairesi Üyesi Çankaya/ ANKARA. TC Kimlik No:16721256336
- MA DUR** : LHAN HANA ASI, Cevat ve ükran o lu, 27/02/1964 ELAZI do umlu, ELAZI , MERKEZ, Hankendi mah/köy nüfusunda kayıtlı. Havzan Mah. Azerbaycan Cad. No:16 ç Kapı No:11 Meram/ KONYA adresinde oturur. adresi: Danı tay Ba kanlı 1 Çankaya/ ANKARA. TC Kimlik No:13433073824
- MA DUR** : KÜR AT HAMURCU, Dervi ve Medine o lu, 18/04/1966 ÇAYIRALAN do umlu, KAYSER , MERKEZ, Yavuz mah/köy nüfusunda kayıtlı. Harbiye Mah. Nisan Sk. No:21 ç Kapı No:23 Çankaya/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı 1 (Ysk Üyesi) Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:21743278464
- MA DUR** : MUHARREM AKKAYA, Mustafa ve Hatice o lu, 20/09/1964 OVACIK do umlu, KARABÜK, MERKEZ, Kapullu mah/köy nüfusunda kayıtlı. Gayret Mah. Oruç Reis Sk. No:2P ç Kapı No:25 Yenimahalle/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı 1 (Ysk Üyesi) Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:42131116830
- MA DUR** : NAK DD N BU DAY, Hasan ve Havva o lu, 01/01/1956 K ZDERE do umlu, R ZE, K ZDERE, Gürdere mah/köy nüfusunda kayıtlı. Meltem Mah. Dumlupınar Bulvarı No:189B ç Kapı No:4 Muratpa a/ ANTALYA adresinde oturur. adresi: Danı tay 2. Daire Ba kanlı 1 Hakimi Çankaya/ANKARA. TC Kimlik No:58270351438
- MA DUR** : YUNUS AYKIN, smail ve Gülsüm o lu, 01/03/1964 TAVAS do umlu, DEN ZL , TAVAS, Garipköy mah/köy nüfusunda kayıtlı. Yaprıcık Mah. 3255 Cad. No:1C ç Kapı No:5 Etimesgut/ ANKARA adresinde oturur. adresi: Danı tay 5. Daire Üyesi Çankaya/ ANKARA. TC Kimlik No:18745824010
- SANIK** : EKREM MAMO LU, Hasan ve Hava o lu, 04/06/1970 AKÇAABAT do umlu, TRABZON, AKÇAABAT, Cevizli mah/köy nüfusunda kayıtlı. Cumhuriyet Mah. Atatürk Bulvarı No:13N ç Kapı No:1 Beylikdüzü/ STANBUL adresinde oturur. adresi: Beylikdüzü Belediye Ba kanlı 1 Büyükçekmece/ STANBUL. TC Kimlik No:19943715964
- VEK LLER** : Av. GÖKHAN GÜNAYDIN, Cinnah Caddesi 67/7 Çankaya/ ANKARA  
Av. SERCAN POLAT, Evliya Çelebi Mah. Refik Saydam Cad. No:23-5 Beyo lu, stanbul Be ikta / STANBUL  
Av. TURAN TA KIN ÖZER, Büyük ehır Mah. Cumhuriyet Cad. No:1 Ekinoks Residence E-1 Blok No:119

Beylikdüzü/ STANBUL

Av. YENAL KÜÇÜK ENGÜN, Barı Mah. Enver Adakan Cd.  
West Side 1. Etap E2 Blok Kat2 No 5-9-6  
Beylikdüzü/ STANBUL

Av. KEMAL POLAT, Evliya Çelebi Mahallesi Refik Saydam  
Caddesi Haliç Apartmanı Kat 2 No 23 Daire-5  
Beyo lu/ STANBUL

**SUÇ** : Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden  
Dolayı Alenen Hakaret  
**SUÇ TAR H / SAAT** : 04/11/2019  
**SUÇ YER** : ÜSKÜDAR/ STANBUL  
**KARAR TAR H** : 14/12/2022

Yukarıda açık kimli i yazılı sanık hakkında mahkememizde yapılan yargılama sonunda:

**GERE DÜ ÜNÜLDÜ:**

**DD A:** stanbul Anadolu C.Ba savcılı nın 27/05/2021 tarih ve 2021/28722 esas sayılı iddianamesi ile;

*Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı tarafından 15/11/2019 tarihli müzekkere ile yapılan suç duyurusunda özetle*, 31 Mart 2019 tarihinde yapılan stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin 6 Mayıs 2019 tarihinde iptal edildi i, yenilenen seçimde stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı olarak seçilen Ekrem mamolu' nun seçimin iptaline ili kin olarak 4 Kasım 2019 Pazartesi günü yaptı ı basın açıklamasında "31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı ımızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır..." ekindeki ifadelerle kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulundu u belirtilerek gere inin takdir ve ifasının talep edildi i,

Konuya ili kin olarak ba latılan soru turma kapsamında, Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı' na müzekkere yazılarak seçim iptaline ili kin karar tarihi olan 6 Mayıs 2019 tarihi itibariyle Yüksek Seçim Kurulu' nda görev yapan ba kan ve üyelerin kimlik bilgilerinin talep olundu u, müzekeremize verilen cevap do rultusunda i bu dosyaya yukarıda açık kimlik bilgilerine yer verilen kurul üyelerinin ma dur sıfatıyla kayıtlarının yapıldı ı,

Yine soru turma kapsamında Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı tarafından suç duyurusu ekinde gönderilen 1 adet CD üzerinde bilirki i incelemesi yaptırıldı ı, dosyaya ibraz olunan 30/10/2020 tarihli bilirki i raporu içeri inde üpheli Ekrem mamolu' nun "tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır" ekindeki söyleminin yer aldı ı,

üpheli Ekrem mamolu müdafininin ibraz etti i 30/06/2020 tarihli yazılı savunmasında özetle, üphelinin Yüksek Seçim Kurulu üyelerine "ahmak" ekinde bir söylemi olmadı ı, bu söylemin kimse tarafından da üyelere yönelik olarak algılanmadı ı, söylemin belli bir ahsı hedef almadı ı, siyasi bir söylem olup sert bir siyasi ele tiri oldu u, somut olarak bir kimseye yöneltilmemi oldu u hususlarının yer aldı ı görülmü tür.

Tüm dosya kapsamı birlikte de erlendirildi inde, suç tarihi olan 4 Kasım 2019 Pazartesi günü itibariyle stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı olan üpheli Ekrem mamolu'nun Üsküdar Fethipa a Korusunda basın mensuplarına yaptı ı açıklamalar sırasında "31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa'da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı ımızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır..." ekindeki söylemle Yüksek Seçim Kurulu üyelerine alenen hakaret etti i, zira söylem içeri inde yer alan "ahmak" ekindeki ibarenin Türk Dil Kurumu sözlü üne göre "aklını gere i gibi kullanamayan, bön, budala, aptal" ([www.sozluk.gov.tr](http://www.sozluk.gov.tr) sorgulama çıktısı dosya içerisine alınmı tür) anlamlarını ta ımakla kurul üyelerinin onur, eref ve saygınlı nı rencide edecek nitelikte oldu u, stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin 6 Mayıs 2019 tarihinde Yüksek Seçim Kurulu tarafından iptal edildi i nazara alındı ında söylemin kamu görevlisi

olan ve kurul halinde çalı an ma durlara yönelik oldu u hususunda tereddüt bulunmadı ı, dolayısıyla üphelinin üzerine atılı suçu i ledi i, yine her ne kadar üphelinin suç tarihi itibariyle stanbul Belediye Ba kanı görevini yürütmekte oldu u görülmekte ise de soru turma konusu eylemin üphelinin ki isel suçu olarak de erlendirilmesinde zaruret bulundu u, bu kanaatin yüksek yargı içtihatlarıyla da desteklendi i, binaenaleyh Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 2008/19328 Esas 2008/20739 Karar sayılı içtihadında i bu soru turmaya benzer nitelikteki bir olaya ili kin olarak basın toplantısında üçüncü ahsa hakaret eden bir büyük ehir belediye ba kanının eyleminin görevli ilgili olmadı ının, 4483 sayılı kanun hükümlerinin uygulanamayaca ının, soru turma iznine ihtiyaç duyulmaksızın genel hükümlere göre soru turma yürütülmesi gerekti inin belirtildi i, dolayısıyla toplanan deliller ve izah olunan tüm dosya kapsamına göre üphelinin üzerine atılı suçu i ledi i ve hakkında kamu davası açmak için gereken yeterli üphe seviyesine ula ıldı ı anla ılmı tır.

Gelinen noktada, yukarıda delilleriyle birlikte açıklanan Cumhuriyet Ba savcılı ımızın maddi olay kabulü do rultusunda üphelinin yargılamasının mahkemenizce yapılarak eylemine uyan yukarıda yazılı sevk maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı ı Adli Emanetinin 2020/17311 sayılı sırasında kayıtlı bulunan ve suça konu söylemin kaydını içeren 1 adet CD' nin dosyasında delil olarak saklanmasına ve sanı ın, Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçundan Türk Ceza Kanunu 125/2-1, 125/3-a,4,5, 43/2-1, 53 maddeleri uyarınca cezalandırılması istemi ile mahkememize kamu davası açılmı tır.

### **SAVUNMA:**

**Sanık Ekrem mamolu savunmasında :** Öncelikle burada verilen demeç bir soru üzerine verilen demeçtir. Sorunun temelinde ç leri Bakanının ahsıma yönelik açıklamalarında "ahmak" kelimesini kullanmasıdır, söz konusu cevabım bu soru üzerine olmu tur, dolayısıyla bana kullanılan bu "ahmak" kelimesine kar ılık olarak kullanılmı ahmak kelimesidir, ve muhatabı da sayın ç leri Bakanındır, ç leri Bakanı bu tarz ifadeleri bir çok kez ahsıma yönelik kullanmı tır ve kullanmaya da devam etmektedir, bu tarz cümleleri hem seçim ortamında hem de seçim iptal edilmeyen önceki beyanlarında da görmek mümkündür, siyasi gücü elinde bulunan kimlikler olarak baskıcı tavırlarına TV programlarında defalarca dile getirmi , seçim görevlilerine ve sandık görevlilerine de terörist ibaresi kullanarak 700-800 gibi sayılar da vermek suretiyle seçimin iptalini de talep etmi tir ve baskıcı dil kullanmı tır, bütün bunları bilmemden dolayı ve Avrupa konseyinde yaptı ım konu maya yönelik söylemlerde bulunması ve sonuna da ahmak kelimesini kullanması sonucu böyle bir cevabım olmu tur, kullanmı oldu um kelimenin muhatabı bizzat ç leri Bakanının kendisidir, o dönemde "seçimi iptal edenler" ibaresini kullanmamın nedeni ise siyasi iradenin seçimler üzerindeki baskısını ve baskıcı tavrını ifade etmesi ekinde kullandım, dolayısıyla asla YSK'yı veya üyelerini herhangi birisini muhatap olarak böyle bir beyanda bulunmadım, söyleyeceklerim bundan ibarettir, duru malardan varestede tutulma talebim vardır, beraatimi talep ederim" demi tir.

Cumhuriyet Savcısının talebi üzerine sanıktan soruldu unda; "Bizim hiç bir zaman mahkeme heyetlerine yönelik olumsuz muhataplı ımız olmadı, seçimin iptal etmesine yönelik bütün siyasi aktörler, hükümeti temsil eden siyasi kimlikler ve herkes bu konuda beyanda bulundular, YSK nin ne yaptı ı yada ne kararlar verdi i benim sözümün muhatabı de ildir, benim irademi kendi ifadem tanımlar, iptal edenler ibaresinden ettirenleri kasettim, YSK üyelerini kasetmedim, seçim döneminde hizmet eden bütün seçim kurullarını terörist diye tanımlayan ba ta sayın iç i leri bakanı olmak üzere bir çok siyasi aktörün bu denli seçimin iptalinde etkili oldu unun göstergesidir, muhatabın siyasi ki iliklerdir" demi tir.

### **DEL LLER**

Mü tekilerin bulundu u yer asliye ceza mahkemesine (Ankara 10. Asliye Ceza Mahkemesine) mü tekilerin ikayet ve delillerinin tespiti için talimat yazılmı olup, mü tekilerden, YSK üyesi Kür at Hamurcu 01/07/2021 tarihli dilekçe ile ikayetçi olmadı ını, mü teki Cengiz Topakta 27/10/2021 tarihli dilekçe ile ikayetinin bulunmadı ını, Mü teki Sadi Güven vekili Av.Rafet Ersöz yetkilendirmesi ile Av. Seyit Ahmet Akgün 27/10/2021 tarihli talimat duru masında, asıl mahkemesine yazılı dilekçe ile beyanda bulduklarını, ba ka bir diyeceklerinin bulunmadı ını belirtmi lerdir. Talimat ile di er mü tekilere çıkartılan davetiyeler kısmen tebli edilemedi i, kısmen ise tebli edilmesine ra men adı geçen üyelerin talimat duru masına katılmadıkları anla ılmı tır.

Mü teki Sadi Güven vekili 01/06/2021 tarihli mahkememize hitaben vermi oldu u dilekçe ile "Söz konusu hakaret içeren ifade, seçimin yenilenmesi yönünde oy kullanan üyelere yönelik oldu unu, bu nedenle müvekkiline yönelik herhangi bir beyan söz konusu olmadı mı, kurul üyelerine yönelik ifadeler sebebi ile konu ile ilgili olarak 15/11/2019 tarihinde Ankara Cumhuriyet Ba savcılı na ihbarda bulunuldu unu belirtmi tir.

#### **TANIK BEYANLARI:**

**Tanık Gül ah nce 11/11/2022 tarihli duru madaki beyanında:** Ben Fox TV muhabiri olarak olay tarihinde sanık Ekrem mamolu 'na, çileri bakanı Süleyman Soylu' nun kendisi hakkındaki sarf etti i sözleri tırnak içerisinde alıntılıyarak kendisine sordum, o da bunun kar ılı nda söylemi oldu u sözler kamera kayıtlarında vardır, benim dı ımda o sırada orada ba ka medyadan arkadaş lar da vardı, her ey kameralar önünde oldu, Ekrem mamolu 'nu ilgilendiren ve cevap hakkı dü ündü ümüz için kendisi hakkındaki söylenen sözü alıntılıyarak kendisinden sorduk daha sonra bunu Süleyman Soylu'ya yanıt olarak haberle tirerek yayınladık. demi tir.

Sanık Müdafisi söz alarak : Ekrem mamolu sözlerinin ba ında "lafa bakarım laf mı diye, söyleyene bakarım adam mı diye" sözlerine ba lamı tır, bu sözleri BB ba kanının kime kar ı söyledi i anla ılmı mıdır sorusunu tanı a sorulmasını talep ederim demesi üzerine,

Sanık müdafisinin talebi üzerine tanıktan soruldu unda : "Sayın çileri Bakanı Süleyman Soylu' nun bu sabah sizin hakkınızdaki söyledi i sözleri alıntılıyarak size aktarıyorum, sayın Belediye Ba kanı da bu sözlerle kar ılık olarak "lafa bakarım laf mı diye, söyleyene bakarım adam mı diye" sözlerini Süleyman Soylu' ya kar ı söylemi tir." demi tir.

Sanık Müdafî Av. Kemal Polat Söz alarak : Tanı a "Demeç almaya gelirken YSK üyelerine yönelik di er muhabirler arasında neden bu sözü etti, kendi aralarında bir konu ma yada sizin bir algınız oldu mu yada YSK üyelerine yönelik bir atıf oldu mu, bu durum nasıl cereyan etti, bunu anlatır mısınız" sorusunu tanı a sorulmasını talep ederim demesi üzerine,

Sanık müdafisinin talebi üzerine tanıktan soruldu unda : Sayın BB Ba kanı'na hem benim hem de di er muhabirlerin bir çok sorusu oldu, bu sorunun dı ında ilaveten ba ka bir soru gelmedi, soru sorulan tarih 04 Kasımdır, YSK'ya yönelik ele tiriği hiç dü ünmedim, stanbul seçimleri 06 Mayıs tarihinde iptal edildi, ikinci seçimde hazırandaydı, soruyu sordu umuz tarihte kasım ayıdır, Yüksek Seçim Kurulu üyelerine ele tiri yapılsaydı, o tarihe kadar yapılırdı, ben ve gazeteci arkadaş larım YSK üyelerine yönelik algılamadık, bir whatsapp grubumuz vardır, o whatsapp gurubunda YSK üyelerine yönelik herhangi bir de erlendirme yapılmamı tır, demi tir.

**Tanık Murat Ongun 14/12/2022 tarihli duru madaki Beyanında:** "Olayın oldu u gün sayın Ba kanımız Ekrem mamolu ile bir arada bulunuyorduk, ben ba kanımızın basın danı manı oldu um için medya ile ili kilerini do al olarak ben kuruyorum, bir toplantı esnasında gazeteci arkadaş larımız sabah saatlerinde çileri Bakanı Süleyman Soylu'nun yaptı ı açıklamada BB Ba kanına ahmak dedi ini mesaj olarak gönderdiler, bu konuda Ekrem mamolu'nun Süleyman Soylu'ya yanıt vermek isteyip istemedi ini sordular, bende konuyu ba kanımıza sordum ve kendisine yaptı ınız konu ma nedene ile size ahmak denmi , o da bu çok yakı ıksız bir ifade ona yanıt verelim dedi, ardından ben gazeteci arkadaş ları arayıp davet ettim, onlar da sordukları soruda çileri Bakanını i aret ederek sordular, ba kanımızda verdi i yanıtta lafa bakarım diye devam eden cümleyi kurmu tur, açıklamanın ardından tekrar toplantılara devam ettik, binanın içine girerken ben kendisine acaba sayın bakana çok mu a ır konu tunuz diye sordum, o da az bile konu tum dedi, söyleyeceklerim bu kadar" demi tir.

**Sanık müdafisi:** Gerek basına vermi oldu u demeç öncesinde gerek sonrasında konu manın oldu u mekanda yada ba ka yerde aynı zamanda yada ba ka zamanda sayın ba kandan YSK üyelerine yönelik herhangi bir söz yada yorum duymu mudur bu husus tanıktan sorulsun, bu husus tanıktan sorulsun, ekindeki sorusu tanıktan soruldu unda: Bu olayın oldu u tarihten önce yada sonra hatta seçimlerin iptal edildi i 6 mayıs tarihinde ba kan Ekrem mamolu'ndan YSK üyeleri hakkında herhangi bir olumsuz söz duymadım bütün açıklamalar siyasi ki ilere ili kindir, demi tir.

**Tanık Necati Özkan 14/12/2022 tarihli duru madaki beyanında:** "Ben 2013 yılından beri Ekrem mamolu'nun siyasi danışmanı ve kampanya yöneticisiyim, dolayısıyla Ekrem beyin gittiği bütün toplantılarda kendisine eşlik ederim, Strazburg'daki toplantıda da yanındaydım, 31 Mart ve 23 Haziran seçimlerinden sonra Türkiye Cumhuriyeti hükümetinin talebi ile Türkiye'ye gelen yabancı heyet seçimleri gözlemi ve rapor yazmıdır, bilindiği gibi Avrupa kıtasındaki bütün seçimlerden sonra Avrupa Parlamentosu benzeri bir mekanizma işletir, seçimlerde görülen anormallikleri Avrupa Parlamentosundan bir heyet Parlamento'ya rapor eder, ardından da muhatap ülkedeki tarafları davet eder ve raporu tartışır, tam da bu nedenle sadece Türkiye değil başka ülkelerle de ilgili seçimlerle ilgili bir oturuma davet edilmiştir, Avrupalı Parlamenter Davson'un Türkiye seçimi ile ilgili raporu o toplantının ana konusuydu, sadece Ekrem mamolu değil Kocaeli, İzmir gibi çeşitli Belediye Başkanlarının olduğu 14 kişilik bir heyet Strazburg'da hep birlikte bu raporu tartışmak üzere davet edilmiştir, Ekrem mamolu o oturumda Türkiye'deki Demokrasi idaresinin özellikle 16 milyon İstanbul'unun 23 Haziran seçimlerinde Türkiye'deki siyasi iktidarın yargıyı kullanarak yaptığı hatayı düzelttiğini anlattı ve Türk seçmenin demokrasiye ve hukuka bağlı olduğunu anlattı, Türkiye'den çıkan bu kararın sadece Türkiye için değil tüm dünya için ilham verici bir karar olduğunu ve Türkiye Cumhuriyeti'ne teşekkür etti Avrupa Parlamentosuna davet ettiği için, Ekrem beyin konuşmasından sonra başka AKP den seçilmiş olan Kocaeli Belediye Başkanı da dahil olmak üzere Türkiye heyetinden herkes ve çok sayıda Avrupalı siyasetçi Ekrem beyin bu konuşması için teşekkür ettiler, İstanbul'un ve Türkiye seçiminin demokrasi arzusunun ne kadar güçlü olduğunu gösterdiler, o sabah erken gitmiştik, aynı akşam geri döndük, Avrupa Parlamentosunda gitmeden önce Türkiye Büyük Elçisini de ziyaret ettik ve onun da fikrini aldık, dolayısıyla herkes mutluydu ve Türkiye adına müthiş bir iş başardık. Döndükten 5 gün sonra Ekrem başkanla Üsküdar'da toplantıydık, Sayın Soylu'nun gerçekten yakınsız ifadeler taşıyan açıklamasından haberdar olduk, arkadaşımız Murat Ongun basınla Sayın Soylu'nun bu sözlerine Ekrem başkanın cevap verip vermeyeceğini toplantıda sordu, başkan bu açıklamanın ne kadar yakınsız ve Türkiye siyasetine yanlış yaptıran bir açıklama olduğunu ve buna elbetteki cevap verilmesi gerektiğini söyledi, bildiğiniz gibi Sayın Soylu Türkiye'yi dışarıda ihbar eden o ahmağa sesleniyorum diye bir cümle kullanmıştır ve bu cümle aynı eleştiriyorsa da 16 milyonun Türkiye tarihinde en yüksek oy oranıyla seçtiği bir siyasetçinin bu aynı eleştiriyeye cevap verilmemesi düşünülemez, siyasette ne yaptığımız ve ne söyledikimiz kadar ne yapmadığımız ve ne söylemediğimiz de önemlidir, bu denli yakınsız bir suçlamaya cevap vermemek olmazdı, toplantının çıkışında gazeteciler dorudan Süleyman Soylu sizin için böyle bir ifade söyledi yorum yapmak ister misiniz diyerek sorması üzerine Ekrem mamolu cevaben dorudan adres göstererek ben adama bakarım adam mı diye ben lafa bakarım laf mı diye giriş yaparak eleştiriyi kendisine iade etti, zaten ertesi gün bütün gazetelerde başlıklar "Ekrem mamolu Süleyman Soylu'ya cevap verdi" şeklindeydi, basın böyle anladı, Ekrem bey böyle davrandı bu dava nasıl oldu anlayamadık, demiştir.

**Sanık müdafisi söz alarak:** Gerek yurtdışında yapmış olduğu konuşmaları öncesi ve sonrasında, basına vermiş olduğu demeç öncesinde gerekse sonrasında konuşmanın olduğu mekanda yada başka yerde aynı zamanda yada başka zamanda sayın başkanın YSK üyelerine yönelik herhangi bir söz yada yorum duymu mudur, **bu husus tanıktan sorulsun, ekindeki sorusu tanıktan soruldu unda:**

**Tanık devamla;** Anlatmış olduğum süreç içerisinde, öncesi ve sonrasında Ekrem mamolu'ndan tek bir kez bile YSK yada YSK üyelerine karşı bir söz duymadım, konusu bile geçmedi, çünkü fotoğraf çok netti, 31 Mart öncesinde ve seçim sonrasında, 23 Haziran seçimleri öncesinde ve sonrasında ortalık karı tırmak ile görevliyim gibi hareket eden bir çileri Bakanımız vardı, bildiğiniz gibi sayın çileri Bakanımız seçim gecesi Sayın Binali Yıldırım'ın ikinci kez kaybettiğini örendiğinde aklamış olduğunu da kamuoyuna anlattı, oysaki bizim ülkemizde, uzun yıllar boyunca genel seçimlerden önce çileri Bakanı, Adalet Bakanı Ve Ulaştırma Bakanı görevlerinden istifa eder ve yerine tarafsız teknokratlar atanırdı ki seçimlerde adalet ve tarafsızlık sağlansın, maalesef son yıllarda Türkiye seçimlerinde bunun tam tersi yaşanıyor, çileri Bakanı kullandığı gücü kamu adına güç olduğunu unutup sonradan dahil olduğu siyasi partinin neferi gibi hareket ediyor, bunları 31 Mart ve 23 Haziran seçimlerinde bu davranışın çok sayıda örneğini ya adık, bu davanın başından sonuna kadar çileri Bakanı Ekrem mamolu'nu hedef alan çok sayıda eylem, söylem ve harekette bulundu, bu nedenle de

bütün bu süreç içerisinde, Ekrem bey verilen tekrar seçim kararının da arkasında siyasi iradenin oldu unu dü ünerek hareket etti ve bunun da en önemli temsilcisinin sayın bakan oldu unu dü ünerek konu ma yapmı tır, demi tır.

**Sanık Müdafileri Tarafından Yargılama Sırasında Sunulan Mütalaalar:**

1-22/05/2022 tarihli Prof. Dr. Nüket Güz (Dil bilimci - Gösterge bilimci - leti imci) tarafından hazırlanan ve dosyaya sunulan bilimsel mütalaa ba lıklı 3 sayfadan olu an mütalaa,

2-07/11/2022 tarihli Prof. Dr. Durmu Tezcan, Doç.Dr. Murat Önok, Doç.Dr. Hasan Sınar tarafından hazırlanan ve 24 sayfadan olu an hukuki mütalaa,

3-12/12/2022 tarihli Prof. Dr. zzet Özgenç, Prof.Dr. Ahmet Gökçen, Prof. Dr. Adem Sözüer tarafından düzenlenen ve 36 sayfadan olu an bilimsel mütalaa,

**Mahkeme Tarafından Alınan Bilirki i Raporu**

07/10/2022 havale tarihli dosyaya sunulan, CD/DVD lerin izlenerek ses ve görüntülerinin çözümlenmesine ili kin bilirki i raporu,

**AD L YARGILAMA LKES VE BU KAPSAMDA MAHKEMEM ZCE DAVA DOSYASI MAHKEMEYE GELD KTE SONRA YAPILAN LEMLER;**

Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı nca 15/11/2019 tarihinde Sadi Güven imzası ile Ankara Cumhuriyet Ba savcılı na suç duyurusunda bulunuldu u, Ankara Cumhuriyet Ba savcılı nca da 26/11/2019 tarih, 2019/18814 basın soru turma no, 2019/1910 basın karar no ile , dosyanın yetkisizlik kararı ile stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı na gönderildi i, stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı nca dava dosyasının 13/12/2019 tarih 2019/219563 soru turma, 2019/1460 karar sayılı yetkisizlik kararı ile dava dosyası stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na gönderildi i, stanbul Cumhuriyet Ba savcılı ı tarafından ise 02/01/2020 tarih 2019/41 savcılık numarası ile, dava dosyasının yetkili yerin belirlenmesi için, stanbul Nöbetçi 5. A ır Ceza Mahkemesine dava dosyasına gönderildi i, stanbul 9. A ır Ceza Mahkemesinin 08/01/2019 tarih 2020/26 D. sayılı kararı ile, bu konuda karar verilmesine yer olmadı na karar verildi i ve dosyanın stanbul Cumhuriyet Ba savcılı na gönderdi i, bu kez stanbul Cumhuriyet Ba savcılı nca 28/01/2020 tarih, 2020/15206 soru turma 2020/2838 karar nolu yetkisizlik kararı ile dava dosyasının yeniden stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı na gönderildi i, stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı nca 13/02/2020 tarihli yazı ile stanbul Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesine yetkili mahkemenin belirlenmesi için ba vurdu u, stanbul 5. A ır Ceza Mahkemesince de 02/03/2020 tarih, 2020/194 D. sayılı kararı ile soru turmayı yürütmekle stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı nın yetkili oldu u kararı verildi i, bunun üzerine stanbul Anadolu Cumhuriyet Ba savcılı nca soru turmaya devam edildi i, Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı ile yapılan yazı malar sonucunda; 06/05/2019 tarihi itibari ile Yüksek Seçim Kurulu Ba kan ile üyelerinin tespit edilerek, gerekli soru turma yapıldıktan sonra, 27/05/2021 tarih 2021/28722 esas numaralı iddianame ile mahkememize kamu davası açıldı ı anla ılmı tır.

Mahkememizce dava dosyası mahkemeye tevzi edildikten sonra, 28/05/2021 tarihi tensip ara kararı ile dava duru ması 09/11/2021 tarihine bırakılmı tır. Yani tensip ara kararı ile iddianame sanı a duru ma günü ile birlikte tebli edilmı , sanık ile müdafisinin savunmalarını hazırlayabilmeleri için yakla ık 5 aylık bir süre öngörülerek ilk duru ma günü verilmi tir. Bu arada mü tekilerin Ankara'da bulunmaları nedeni ile talimat yazılmı tır.

Davanın birinci duru ması olan 09/11/2021 tarihindeki ilk duru maya sadece sanık müdafisi katılmı ve sanık duru malara katılmamı tır. Davanın duru ması bu nedenle 12/01/2022 tarihine bırakılmı tır.

Sanık ile müdafisi 10/01/2022 tarihinde mahkemeye ba vurarak ve mazeret bildirerek, sanı n savunmasının duru ma gününden önce, duru ma açılmak sureti ile alınmasını talep etmi , bu talepleri yerinde görülerek 10/01/2022 tarihinde ikinci celse açılarak sanı n savunması müdafisi huzurunda alınmı tır. Aynı duru mada sanı n üzerine atılı suçun ikayete ba lı olmaması ve yargılamanın geldi i a amada dikkate alınarak, mü tekilerin dinlenmelerinden vazgeçilmesine karar verilmi , ayrıca sanık müdafisinin tevsî tahkikata yönelik taleplerini sunması için bir sonraki celseye kadar kendisine süre verilerek davanın duru manını 23/03/2022 tarihine bırakılmı tır.

23/03/2022 tarihli üçüncü duru mada, sanık müdafisi tarafından dosyaya sunulan çileri Bakanı Süleyman Soylu'nun, suç tarihinden önce yapmış oldu u olayla bağlantılı konu masına ilişkin CD'nin mahkeme heyeti tarafından izlendi i, bu hususta delillerin ortaya koyularak tartışıldı ı, bu duru mada delil tartışması yapılırken, sanık müdafisinin tevsii tahkikat taleplerinin kabul edilmemesi olmasının ve tüm delillerinin toplanarak mahkemece de tartışılmasının engellendi i kanaatini ileri sürülerek, mahkemenin tarafsızlığı konusunda üpheye düşüklerini ileri sürerek CMK 25 maddesi gereince mahkeme hakiminin reddi ettikleri, mahkemece de reddi hakim talebinin de erlendirilmesi için dosyanın İstanbul Anadolu Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesine gönderildi i, bu nedenle de duru manın 20/04/2022 tarihine bırakıldı ı anlaşılmıştır.

Celse arasında dava dosyası reddi hakim talebinin de erlendirilmesi için İstanbul Anadolu Nöbetçi olan 2. A ır Ceza Mahkemesine gönderildi i ve bu mahkeme tarafından yapılan inceleme sonucunda; 07/04/2022 tarih 2022/268 D. sayılı kararı ile itiraz ve talep dilekçesinde ileri sürülen sebepler, itiraza konu reddi hakim talebi üzerine verilen kararda hukuka aykırı bir nokta bulunmadığından, reddi hakim talebinin reddine ilişkin karara yapılan itirazın reddine karar verildi i, bu karara karşı sanık müdafisinin tekrar itiraz etmesi üzerine de dava dosyasının bu kez İstanbul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesine gönderildi i, ve İstanbul Anadolu 5. A ır Ceza Mahkemesince de, 19/04/2022 tarih 2022/146 D i sayılı kararı ile reddi hakim talebinin reddine karar verildi i anlaşılmıştır.

Davanın 20/04/2022 tarihinde yapılan dördüncü celsesinde; iddia makamı esas hakkındaki mütalaada bulunmuştur. Sanık müdafisinin, iddia makamının esas hakkındaki mütalaasına karşı beyanda bulunması, ve ayrıca hükmün açıklanmasının geri bırakılması ile ilgili beyanda bulunması için kendisine süre verilmiş ve davanın duru ması 01/06/2022 tarihine bırakıldı ı anlaşılmıştır.

Davanın 01/06/2022 tarihli duru masında sanık müdafisi esas hakkındaki savunmasını yazılı olarak sunmuştur ve ayrıca duru ma tutana ğına geçirilmek sureti ile bir takım savunmalar yaparak kovuşturmanın geni letilmesi talebinde bulunarak, tanıklarının hazır bulundu unu ve bu tanıkların, sanığın, suça konu konu mayı yapmasından önce ve sonra tanıklıkları bulundu u ve dinlenmesini talep etmişlerdir. Ancak mahkemece tanıklarının dinlenip dinlenmeyece i konusunda iddia makamının talebi inceleyerek beyanda bulunması için gelecek celseye kadar iddia makamına süre verilmesine, duru manında adli tatilin araya girmesi nedeni ile 21/09/2022 tarihine bırakıldı ı anlaşılmıştır.

Davanın 21/09/2022 tarihli duru masında; sanık müdafisi, tanıklarının hazır edemediklerini belirtmiş ve dinlenmeleri için ara karar olu turulmasına talep etmiştir. Mahkememizce de 01/06/2022 tarihli duru mada sanık müdafisinin tanıklarının hazır oldu unu ve olayla ilgili tanıklığına ilişkin bilgilerinin bulundu unu ve dinlenmelerini talep etmesi nedeni ile, her ne kadar kameralar önünde basına açık yapılan bir konu ma içeri i nedeni ile tanık dinlenmesine gerek olmasa da, CMK 178. Maddesi gereince taraflarca bizzat mahkemede hazır edilen tanıkların mahkeme tarafından dinlenece i yönündeki emredici hüküm dikkate alınarak, sanık müdafisinin tanık dinletme talebi kabul edilerek dinletmek istedi i tanıklar hakkında duru ma gününü bildirir davetiye çıkarılarak davanın duru manı 11/11/2022 tarihine bırakılmıştır.

Davanın 11/11/2022 tarihinde yapılan 7. celsesinde tanıklardan Gül ah nce mahkeme huzurunda dinlenmiş, diğer dinletilmek istenilen iki tanığında, mazeretleri nedeni ile gelmedikleri ileri sürülmüş ancak gelmeyen tanıklarında aynı konuda dinletilmek istenildi i, anlaşılmış ve kameralar önünde cerayan eden bir konu ma içeri inde geçen sözlerin kime karşı söylendi i ve hakaret suçunu olu turup olu turmadığı konusunda tanık dinlemenin, sonuca etkili olmadığı kanaatine varıldığından gelmeyen tanıkların dinlenmesinden vazgeçilmiş, ancak bu ekinde ara karar olu turulduktan sonra sanık müdafisi yeniden savunma haklarının kısıtlandırılmı ileri sürmüş ve reddi hakim talebinde bulunulmuş, reddi hakim talebinin, yerinde olmadığı ve davayı uzatmaya yönelik oldu u, anlaşıldığından CMK 31. Maddesi gereince reddi hakim talebi geri çevrilmiş ancak iddia makamı da mütalaa istendi i anda sanık müdafisi yeniden hukuki mütalaba lıklı 24 sayfadan olu an üç ki ilik heyetten almış oldukları mütalaaı dosyaya sunarak mütalaaı düzenleyen ki ilerin bilimsel tanık olarak dinlenmesini talep etmiş, ancak CMK da taraflar kendileri dava konusu ile ilgili ve bilimsel yada hukuki mütalaa olarak dosyaya sunmak ve yargılama sırasında bu mütalaaalarının de erlendirmesinin isteme hakkına sahip oldukları için sanık müdafisi tarafından önceki celselerde dosyaya sunulan dil bilimci bilirki i tarafından hazırlanan bilimsel



mütalaa ba lıklı mütalaa, 11/11/2022 tarihli duru maya yine aynı ekilde sunulan hukuki mütalaa ba lıklı mütalalar alınıp incelenerek dosyaya konulmu , ancak bu mütalaaları düzenleyen ki ilerin bilimsel tanık olarak dinlenmesinde yarar görülmedi i için, bu konudaki taleplerinin reddine karar verilmesi üzerine, sanık müdafisinin ısrarla; savunma haklarının kısıtlandığını, yargılama sırasında mahkeme hakiminin de i tirilmesini, adil yargılama ilkesi ile ba da madı nı, mahkeme hakimi olarak tarafsız olmadı mıza ileri sürerek, hakimi red ettiklerini ileri sürmeleri üzerine; sanık müdafilerinin bu yöndeki iddialarının yerinde olmadı ı, bütün bunların davayı uzatmaya yönelik oldu u, savunma haklarının kısıtlamadı ı, hatta bu dava dosyasında di er dava dosyalarından daha çok zaman ayrıldı ı ve her bir dava duru masının yapıldı ı gün, ba ka dosya konulmayarak sadece bu dava dosyasının duru masının, açık yargılama açılarak, basın önünde yapıldı ı, sanık müdafilerinin savunmalarının istedikleri gibi yapabildikleri, buna ra men savunma hakları kısıtlandıkları yönündeki beyanlarının yerinde olmadı ı, belirtmek sureti ile dava dosyası, reddi hakim talebinin de erlendirilmesi için, stanbul Anadolu Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesine gönderilmi tir.

stanbul Anadolu Nöbetçi A ır Ceza Mahkemesi reddi hakim talebini inceleyerek 14/11/2022 tarih 2022/1226 D. sayılı kararı ile, reddine karar vermi ve verilen bu karara kar ı sanık müdafisinin itirazda bulunması nedeni ile stanbul Anadolu 1. A ır Ceza Mahkemesi 23/11/2022 tarih. 2022/3856 D. sayılı kararı ile yerinde olmayan itirazın reddine karar vermi tir.

Davanın 14/12/2022 tarihli yapılan 8. celsesinde sanık müdafileri bir önceki celse dinlenmeyen tanıkları hazır etmeleri üzerine CMK 178 maddesi uyarınca hazır edilen tanıklar Murat Olgun ve Necati Özkan herkese açık basın mensuplarının içinde bulundu u seyirci önünde açık yapılan yargılamada ayrıntılı bir ekilde dinlenmi lerdir. Aynı duru mada tanıklar dinlendikten sonra, sanık müdafileri bu kez bilimsel mütalaa ba lıklı 36 sayfadan olu an üç ki ilik heyetten alınmı mütalaa sunarak bu mütalaayı düzenleyen Profesör Bilirki ileri bilimsel tanık olarak dinlenmesi ve bu duru mada dinlenen tanık beyanlarına kar ı yazılı beyanda bulunmak için süre talep etmi lerdir ancak, sunulan mütalaa incelenip de erlendirilerek dosya içerisine konulmu , fakat bu mütalaayı düzenleyen ki ilerin bilimsel tanık olarak dinlenmesinde dava açısından yarar görülmedi i için bu husustaki talep red edilmi ayrıca duru mada dinlenen savunma tanıklarının beyanlarının, savunmayı destekler nitelikte olması ve aslında kameralar önünde cerayan eden ve tanık dinlenmesine gerek olmayan bir konuda, sanık müdafileri tarafından hazır edildikleri için CMK 178 maddesi uyarınca dinlenen tanık beyanlarına kar ı, beyanda bulunma yönündeki talepte davayı uzatmaya yönelik olarak de erlendirilmi ve bu yöndeki taleplerinin reddine karar verilmi tir.

Aynı duru mada iddia makamından esas hakkındaki mütalaası yeniden sorulmu , iddia makamı; önceki celselerde iki ayrı celsede vermi oldu u önceki mütalaası de i tirmeyerek tekrar ederek, sanı ın sabit görülen hakaret eylemi nedeni ile cezalandırılmasını talep etmi tir.

Sanık müdafileri iddia makamının mütalaasını inceleyip yazılı olarak beyanda bulunmak için süre talep etmi iseler de; bu taleplerinde davayı uzatmaya yönelik oldu u, çünkü yukarıda ayrıntısı belirtildi i ekilde yapılan önceki duru malar sırasında da iki kez aynı esas mütalaanın verildi i, bu nedenle bu ekilde tekrar edilen mütalaaya kar ı savunma yapmak için aylarca sanık müdafilerine süre verildi i, bu süre içerisinde savunma hazırlanmasının mümkün oldu u, kaldı ki, CMK da hangi durumlarda süre verilece i hususunun açıkça belirtildi i, esas hakkındaki mütalaaya kar ı savunma yapmak için süre verilece ine dair yasada açık bir hüküm bulunmadı ı, bununla birlikte uygulamada talep edildi i durumlarda taraflara yasada belirtilmemi olmasa da süre tanındı ı, fakat bu dava dosyasının 8. celse süren yargılaması sırasında sanık ve müdafisine savunma yapmaları için gerekli sürenin verildi i aynı eklide mütalaanın alındı ı 01/06/2022 tarihli duru mada da sanık müdafisinin esas hakkındaki mütalaaya kar ı yazılı ve sözlü savunma yaptı ı, yargılamanın di er a amalarında ileri sürülen tanık beyanları ve bilimsel yada hukuki mütalaalarının davanın sonucuna etkili görülmedi i ve ilk verilen mütalaanın di er celselerde de aynen tekrar edildi i bu nedenle yeniden tekrar edilen ve aynı mahiyette bulunan iddia makamının mütalaasına kar ı, dava duru masının ba ka bir güne ertelenerek süre verilmesi yönündeki talebin davayı uzatmaya yönelik oldu u de erlendirilmi bu yöndeki talebin reddine karar verilmi ve bu kez yeniden esas hakkındaki savunma soruldu unda sanık müdafilerinin esas hakkındaki savunmalarını hazırlamaları için davaya ara verilmesini talep etmeleri üzerine bu talep

yerinde görölerek davaya üç saatlik ara verilmi tir.

Davaya verilen aradan sonra aynı gün saat 16:00'da yeniden 9. celse açılarak yapılan açık yargılamada sanık müdafilerine ayrıntılı olarak esas hakkında savunma yapacaklarını ve SEGB S kayıt sistemi açılmasını talep etmeleri üzerine sanık müdafilerinin bu talebi yerinde görölmü ve SEGB S kayıt sisteminin açılabilmesi için yeni celse açılması gerekti i teknik elemanlar tarafından ifade edilmesi için 9. Celse açılarak SEGB S kayıt sistemi üzerinden duru maya devam edilmi sanık müdafileri ayrı ayrı mütalaya kar ı ve esas hakkındaki savunmalarını ayrıntılı bir ekilde yapmı lardır.

Sonuç olarak davanın mahkememize geli tarihinden bu yana toplamda 9. celse duru ma açılmak sureti ile sanık ve müdafilerinin savunmalarının açık yargılama istedikleri gibi yapmaları sa lanmı tir. Bu nedenle sanık müdafilerinin adil yargılanma haklarının ihlal edildi i yönündeki savunmalarının yerinde olmadı ı görölmektedir.

Sanık müdafileri, davanın yargılaması sırasında davanın hakiminin de i tirilmesi nedeni ile do al yargıçlık ilkesinin zedelendi ini ve adil yargılanma hakkından mahrum kaldıklarını ileri sürmü iseler de; bu yöndeki savunmaları yerinde de ildir. Kaldı ki; davanın ilk hakimi davaya 28/05/2021 tarihinden 01/06/2022 tarihindeki be inci celseye kadar yargılamayı yapmı tir. Ve sanık müdafileri davanın ilk hakimi yani do al yargıçlık ilkesi gere ince baktı nı belirttikleri ilk hakim 23/03/2022 tarihli duru masında tevsi tahkikat taleplerinin kabul edilmemesi nedeni ile, savunma haklarının kısıtlandı ı ve bu nedenle hakimin tarafsızlı ı konusunda üpheye dü tüklerini ileri sürerek CMK'nun 25. maddesi gere ince hakimi red etmi lerdir. Bu husus dikkat çekici olup, davanın hakimi bu ekilde red edildikten sonra bu red A ır ceza mahkemesince red edilerek, bu hakimin davaya bakmaya devam etti i, bu hakim tarafından 28/05/2021 tarihinden 01/06/2022 tarihine kadar davaya bakmı oldu u süre içerisinde, yaklaşık bir yıllık sürede, davaya baktı ı, bu süreç içerisinde delillerin toplanmı oldu u, iddia makamından esas hakkındaki mütalaanın alındı ı sanık müdafî tarafından aynı ekilde esas hakkında 20/04/2022 tarihli celsede savunma yapıldı ı. Ancak sanık müdafilerinin, karara amasına gelen dava dosyasında, sürekli bilimsel mütalaa, hukuki mütalaa, adı altında üç ayrı mütalaanın dosyaya sunuldu u ve yine gerekli olmadı ı halde her ey kameralar önünde cerayan etti i halde, bu konuda de i ik tanıklar dinletme yoluna giderek, önceki hakimin çalı tı ı dönemde bitip karar verebilece i dava dosyasını, gereksiz talepler ile me gul ederek duru maların sürekli ileri atıldı ı anlaşılmaktadır. Yani, sanık müdafileri dava dosyası önceki hakim tarafından sonuçlanmı olsa da yine aynı ekilde savunma haklarının kısıtlandı nı, hakimin tarafsız olmadı nı, ileri sürerek yargılamaya itiraz edecekleri ortadadır. Bu nedenle sanık müdafilerinin adil yargılanma hakkının ihlal edildi i, dava dosyasına bakan iki ayrı hakim hakkında da ayrı ekilde hakimlerin tarafsız olmadı ı yönündeki savunmaları yerinde görölmemi tir.

#### **DD A MAKAMININ ESAS HAKKINDAK MÜTALAASI:**

**ddia makamı 11/11/2022 tarihli esas hakkındaki mütalaasında:** "Dosya tetkikinde Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatına istinaden ba latılan ve stanbul Anadolu Cumhuriyet Bas avcılı ı Özel Soru turma Bürosu tarafından yürütülen soru turma neticesinde 27/05/2021 tarihinde sanık hakkında Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçu yönünden iddianame tanzim edildi i görölmü tür.

Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatında; "31 Mart 2019 tarihinde yapılan stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin, kurulumuzca 6 Mayıs 2019 tarihinde verilen kararla iptal edilmesi sonrasında, stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı Ekrem mamolu'nun stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin iptaline ili kin olarak 4 Kasım 2019 pazartesi günü -31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı mızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır...- ekinde ifadeleri ile kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulunmu tur. Bu itibarla stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı Ekrem mamolu'nun 4 Kasım 2019 tarihindeki beyanlarıyla ilgili gere in takdir ve ifası talep olunur." denilmek suretiyle Yüksek Seçim Kurulu tarafından suç duyurusunda bulunulmu tur.

Bahse konu iddianameye ve 30/10/2020 tanzim tarihli bilirki i raporuna göre stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı olarak görev yapan Ekrem mamolu'nun 4 Kasım 2019 Pazartesi günü yaptığı basın açıklamasında ki konu masının devamında "... 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı ımızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır. Önce ona bir odaklansın..." ekindeki ifadelerde bulundu u belirtilmi tir.

Yargılamaya esas dosya kapsamında eyleme ili kin maddi delillerin toplandı ı, sanı ın savunmasının alındı ı, sanık müdafisinin dosyaya ibraz etmi oldu u yazılı beyanlar, sanık müdafii tarafından sunulan bilimsel mütalaa ve di er belgelerin incelenmesi sonrasında adli sicil kaydına göre sanı ın adli sicil ve ar iv kaydının bulunmadı ı da görülmekle tevsii tahkikat konusu husus kalmadı ı anla ılmı tir.

Tamamlanan soru turma ve yapılan kovu turma kapsamında Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatı, yargılamaya konu eyleme ili kin görüntü ve ses çözüm kayıtları, soru turma ve kovu turma a masındaki tüm sözlü ve yazılı beyanlar nazara alınarak iddianame anlatımı kapsamında sanık hakkında, üzerine isnat olunan kurul halinde çalı an kamu görevlilerine kar ı görevlerinden dolayı alenen hakaret suçu yönünden 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 125/2 delaletiyle 125 /1, 125/3-a maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, sanık hakkında Türk Ceza Kanunu 125/4 ve 125/5 delaletiyle Türk Ceza Kanunu 43/2 maddelerinin uygulanmasına,

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 45. Maddesi kapsamında sanık hakkında üzerine isnat olunan Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçu yönünden mahkemece 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 53. Maddesinin uygulanmasını gerektirir hüküm takdir edilmesi halinde sanık hakkında bahse konu yasa maddesinin uygulanmasına,

Adli Emanetin 2020/17311 sayılı sırasında kayıtlı bulunan 1 adet CD' nin dosyasında delil olarak saklanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur." ekinde mütalaa da bulunmu tur.

**iddia makamının 14/12/2022 tarihli esas hakkındaki mütalaaasında:** Bir önceki celse esas hakkında mütalaa da bulunulmu idi, bu celse yapılan de erlendirme alınan beyanları ve incelemeler kapsamında bir önceki celse vermi oldu umuz mütalaaayı tekrarlayarak ;

Dosya tetkikinde Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatına istinaden ba latılan ve stanbul Anadolu Cumhuriyet Bas avcılı ı Özel Soru turma Bürosu tarafından yürütülen soru turma neticesinde 27/05/2021 tarihinde sanık hakkında Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçu yönünden iddianame tanzim edildi i görülmü tür.

Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı'nın 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatında; "31 Mart 2019 tarihinde yapılan stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin, kurulumuzca 6 Mayıs 2019 tarihinde verilen kararla iptal edilmesi sonrasında, stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı Ekrem mamolu'nun stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı seçiminin iptaline ili kin olarak 4 Kasım 2019 pazartesi günü -31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı ımızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır...- ekinde ifadeleri ile kurul üyelerine hakaret içeren beyanda bulunmu tur. Bu itibarla stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı Ekrem mamolu'nun 4 Kasım 2019 tarihindeki beyanlarıyla ilgili gere in takdir ve ifası talep olunur." denilmek suretiyle Yüksek Seçim Kurulu tarafından suç duyurusunda bulunulmu tur.

Bahse konu iddianameye ve 30/10/2020 tanzim tarihli bilirki i raporuna göre stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanı olarak görev yapan Ekrem mamolu'nun 4 Kasım 2019 Pazartesi günü yaptığı basın açıklamasında ki konu masının devamında "... 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ve dünyada, Avrupa' da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında, o olan eylere, biten eylere baktı ımızda, tam da i te 31 Mart' ta seçimi iptal edenler ahmaktır. Önce ona bir odaklansın..." ekindeki ifadelerde bulundu u belirtilmi tir.

Yargılamaya esas dosya kapsamında eyleme ili kin maddi delillerin toplandı ı, sanı ın savunmasının alındı ı, sanık müdafisinin dosyaya ibraz etmi oldu u yazılı beyanlar, sanık müdafii

tarafından sunulan bilimsel mütalaa ve di er belgelerin incelenmesi sonrasında adli sicil kaydına göre sanı ın adli sicil ve ar iv kaydının bulunmadı ı da görülmekle tevsii tahkikat konusu husus kalmadı ı anla ılmı tır.

Tamamlanan soru turma ve yapılan kovu turma kapsamında Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ının 15/11/2019 tanzim tarihli resmi suç duyurusu müracaatı, yargılamaya konu eyleme ili kin görüntü ve ses çözüm kayıtları, soru turma ve kovu turma a amasındaki tüm sözlü ve yazılı beyanlar nazara alınarak iddianame anlatımı kapsamında sanık hakkında, üzerine isnat olunan kurul halinde çalı an kamu görevlilerine kar ı görevlerinden dolayı alenen hakaret suçu yönünden 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 125/2 delaletiyle 125 /1, 125/3-a maddeleri uyarınca cezalandırılmasına, sanık hakkında Türk Ceza Kanunu 125/4 ve 125/5 delaletiyle Türk Ceza Kanunu 43/2 maddelerinin uygulanmasına,

5271 Sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu 45. Maddesi kapsamında sanık hakkında üzerine isnat olunan Kurul Halinde Çalı an Kamu Görevlilerine Kar ı Görevlerinden Dolayı Alenen Hakaret suçu yönünden mahkemece 5237 Sayılı Türk Ceza Kanunu 53. Maddesinin uygulanmasını gerektirir hüküm takdir edilmesi halinde sanık hakkında bahse konu yasa maddesinin uygulanmasına,

Adli Emanetin 2020/17311 sayılı sırasında kayıtlı bulunan 1 adet CD' nin dosyasında delil olarak saklanmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur. ekinde mütalaa da bulunmu tur.

### **DEL LLER NDE ERLEND R LMES :**

Hakaret suçunun yasal olarak de erlendirilmesinde; 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 125. maddesinde düzenlenmi , maddenin birinci fıkrasında hakaret suçunun temel ekline, üçüncü ve dördüncü fıkralarında nitelikli hallerine yer verilmi , aynı Kanun'un 131/1. madde ve fıkrasında kamu görevlisine kar ı görevinden dolayı hakaret dı nda kalan hakaret suçlarının ikayete tabi oldu u açıkça ifade edilmi ; madde gerekçesinde hakaret fiillerinin cezalandırılmasıyla korunan hukuki de er, “ki ilerin eref, haysiyet ve namusu, toplum içindeki itibarı, di er fertler nezdindeki saygınlı ı” olarak belirtilmi olup, bu suçun olu abilmesi için, davranı ın ki iyi küçük dü ürmeye matuf olarak gerçekleşmesi gerekmektedir. Somut bir fiil ya da olgu isnat etmek veya sövmek ekindeki seçimlik hareketlerden biri ile gerçekleşen eylem, bireyin onur, eref ve saygınlı ını rencide edebilecek nitelikte ise hakaret suçu olu acaktır.

Hakaretin ifade özgürlü ü ba lamında de erlendirilmesi;

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın (Anayasa) “Dü ünçe ve kanaat hürriyeti” ba lıklı 25. maddesinde; “Herkes, dü ünçe ve kanaat hürriyetine sahiptir. Her ne sebep ve amaçla olursa olsun kimse dü ünçe ve kanaatlerini açıklamaya zorlanamaz; dü ünçe ve kanaatleri sebebiyle kınanamaz ve suçlanamaz.” ve “Dü ünçeyi açıklama ve yayma hürriyeti” ba lıklı 26. maddesinde; “Herkes dü ünçe ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya ba ka yollarla tek ba ına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestli ini de kapsar...” ekindeki düzenlemelerle ifade özgürlü ü anayasal güvence altına alınmı tır.

Bununla birlikte ifade özgürlü ünün mutlak ve sınırsız olmadığı, kısıtlı da olsa sınırlandırılmasının gerekti i, hem ulusal hem de uluslararası alanda genel kabul görmü tür.

Bu amaçla Anayasa'nın 26. maddesinin 2. fıkrasında; “Bu hürriyetlerin kullanılması, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenli i, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlü ünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmi bilgilerin açıklanmaması, ba kalarının öhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördü ü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gere ine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir.” hükmüne yer verilmi ; sınırlamanın sınırı da Anayasa'nın 13. maddesinde; “Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere ba lı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve laik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.” biçiminde düzenlenmi tir.

fade özgürlü ünün sınırsız olmadığı A HS'de de kabul edilmi ; A HS'nin 10. maddesinin 2. fıkrasında ifade özgürlü ünün hangi nedenlerle ve hangi ko ullarda sınırlandırılabilce i düzenlenmi tir.

Gerek iç hukukumuzda gerek A HM kararlarında yerle mi uygulama, kullanılan ifadenin muhatabının konumu, ifadeyi kullananlar açısından sınırsız bir ifade özgürlü ü alanı bah etmez. Bu

nedenle demokratik toplumların ço unda; ifade özgürlü ü kalkanı arkasına gizlenerek, ki ileri yalnızca karalamak, a a ilamak, asılsız suçlamalarda bulunmak, ki ilerinin özel hayatlarına ölçsüz saldırıda bulunmak gibi ifade özgürlü ü hakkının açıkça kötüye kullanıldı ı durumlar, hukuken korunmamaktadır. Bu anlamda; iftira, küfür, onur, eref ve saygınlı ı zedeleyici keyfi söz ve beyanlar ile özel hayata ve hayatın gizli alanına kar ı saldırılar, müstehcen içerikli söz, yazı, resim ve açıklamalar, sava kı kırtıcılı ı, hukuk düzenini cebir yoluyla de i tirmeyi hedefleyen, nefret, ayrımcılık, dü manlık ve iddet yaratmaya yönelik olan ifadeler, ifade özgürlü ü kapsamı dı nda de erlendirilmektedir.

Sanı ın suç tarihinde basın mensubu olan ve yargılama sırasında tanık olarak dinlenen Gül ah nce'nin, suç tarihi olan 04/11/2019 tarihinde, basın önünde, çi leri bakanı Süleyman Soylu'nun, sanık Ekrem mamolu hakkında söylediklerinin tırnak içerisine alarak, sanık Ekrem mamolu'na soru sorması üzerine, sanı ında vermi oldu u cevapta; "Ben lafa bakarım laf mı diye, bir de söyleyene bakarım, adama bakarım adam mı diye, derim, önce bunu söyleyeyim, üzücü, biraz seviyesine inmeyece im bir alan bu, çünkü bu seviyesine defalarca inmedi imi ve inmeyece imi seçim sürecinde dile getirmi tim. Ve bu seviye noktasında söyledikleri yaptıkları da zaten belli, o tarafına çok girmek istemiyorum, ama oraya bir cümle yapmak isterim. 31 Martta seçimi iptal edenler ve dünyada Avrupa'da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında o olan eyleri, biten eylere baktı ımızda *tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır*. Önce ona bir odaklansın, ama çok tabii benim inmeyece im seviyede yine ben ona devlet adamlı ını hatta devlet adamlı ı yapmaya davet ediyorum. Yeter bıktım. Artık davet ede ede o da bir kar ılık bulmadı....." ekindeki sözlerin içerisinde geçen *tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır* sözleri ile, 31 Mart seçimi iptal etme yetkisi kendisinde olan ve seçimi iptal eden Yüksek seçim kurulu üyelerine hakaret etti i iddiası ile sanı ın kurul halinde çalı an kamu görevlilerine kar ı, görevlerinden dolayı alenen hakaret etti i iddiası ile mahkememize kamu davası açılmı tır.

**Sanı ın savunması, sanık müdafilerinin yargılama sırasında yapmı oldu u savunmalar, dosya içerisine sunmu oldukları bilimsel ve hukuki mütalaalar, tanık beyanları, iddia ve tüm dosya içeri i birlikte de erlendirilerek yapılan inceleme sonucunda:**

Sanı ın suç tarihinde, "*tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır*" ekindeki basın mensupları tarafından sorulan soru üzerine vermi oldu u cevap ile, Yüksek Seçim Kurulu üyelerine kar ı hakaret suçunu i ledi i; Sanı ın savunması, sanık müdafilerinin yargılama sırasında yapmı oldu u savunmalar, dosya içerisine sunmu oldukları bilimsel ve hukuki mütalaalar, tanık beyanları, iddia ve tüm dosya içeri inden anla ıldı ndan, sanı ın ki ili i, suçun i leni biçimi, suçun i lenmesinden kullanılan araçlar, suçun konusunun önem ve de eri, meydana zarar ve tehlikenin a ırlı ı, (TCK 61 maddesi) dikkate alınarak sanık hakkında temel ceza belirlenirken ve bireyselle tirilirken, alt sınırdan uzakla ılmak sureti ile sanı ın cezalandırılması cihetine gidilmi tir.

TCK'nun 61. maddesinde, hakim, somut olayda suçun i leni biçimini, suçun i lenmesinde kullanılan araçları, suçun i lendi i zaman ve yeri, suçun konusunun önem ve de erini, meydana gelen zarar ve tehlikenin a ırlı ını, faalin kastının a ırlı ını, güttü ü zaman amaç ve saiki göz önünde bulundurularak i lenen suçun kanuni tanımında ön görülen alt ve üst sınırlar arasında temel cezayı belirler hükmüne yer verilmi tir. Sanı ın YSK üyelerine kar ı i lemi oldu u hakaret suçunun basın önünde i lemesi (suçun i leni biçimi, suçun i lenmesinde kullanılan araçlar) suçun, Yüksek Yargı mensuplarından olu an Yüksek seçim kurulu üyelerine kar ı i lenmi olması (suçun konusunun önem ve de eri), i lenen suç ile kamu görevlisi olan ve Yüksek yargı mensuplarından olu an ve bir yüksek yargı organı olan Yüksek Seçim kurulu üyelerini, görevleri kapsamında önlerine gelen 31 Mart yerel seçimini iptal etmeleri nedeni ile sanı ın ***tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır*** demek sureti ile , Yüksek seçim kurulu üyelerinin onur, eref, ve saygınlı ını rencide edebilecek ekilde hakaret etti i (meydana gelen zarar ve tehlikenin a ırlı ı, faalin güttü ü amaç ve saik), gibi hususlar göz önünde bulundurulmu ve bu nedenle, stanbul Büyük ehir Belediye Ba kanlı ı sıfatı bulunan ve söyledi i her söz tüm Türkiye'de ve yurt dı nda, basın aracı ile kolaylıkla duyulan ve takip edilen sanık tarafından bu ekilde, hakaret suçunun i lenmesi nedeni ile temel ceza belirlenirken TCK'nın 125/1-3-a maddesinde öngörülen seçimlik cezalardan hapis cezası tercih edilerek, temel ceza alt sınırdan uzakla ılmak sureti ile belirlenmi tir.

Sanı a verilen ceza TCK'nun 125/4 maddesi uyarınca, hakaret suçunu alenen i lenmesi nedeni ile verilen ceza kanunda belirtildi i ekilde 1/6 oranında artırılmıştır.(Kısa kararda her ne kadar madde numarası 125/6 olarak sehven yazılmış ise de bu husus maddi hata olarak yazıldı ı anlaşılmıştır.) Bu maddede suçun nitelikle ekli kabul edilmiştir. Yasa maddesi gerekçesinde belirtildi i gibi aleniyet için aranan temel ölçüt fiil gerçekleşti i ko ullar itibari ile belirli olmayan ve birden fazla kişiler tarafından algılanabilir olmasıdır. Keza aleniyetin basın ve yayın yoluyla gerçekleşmesi durumunda artırma oranı ayrıca düzenlenmektedir. Sanı ın eylemi basın önünde ve alenen i ledi i kabul edilerek artırım yoluna gidilmiştir.

TCK'nun 125/son maddesi uyarınca, suçun kurul halinde çalışan kamu görevlilerine görevlerinden dolayı hakaret edilmesi halinde suçun kurulu olu turan üyelere karşı i lenmi sayılacağı ve ancak bu durumda zincirleme suçta ilkin madde hükümlerinin uygulanacağı açıklanmıştır. Bu kapsamda sanı ın seçim ile ilgili en üst kurul olan ve Yüksek yargı organı sayılan Yüksek Seçim Kurulu üyelerine karşı i lendi i, çünkü sanı ın kullanılmış oldu u "**tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" sözleri ile, 31 Mart seçimini iptal etme yetkisi kendilerinde olan ve bu seçimi iptaline karar veren, YSK üyelerini kast etti i ve hakaret eylemini de kurul halinde çalışan bu üyelere karşı i ledi i anlaşıldığından TCK'nun 43/2 maddesi delaletiyle TCK 43/1 maddesi uyarınca, 1/2 oranında cezada artırım yapılmıştır. Burada da ceza artırım oranı belirlenirken, seçim konusunda en üst kurul olan ve yetkilerini anayasadan alan ve Yüksek Yargı mensubu sayılan YSK üyelerine karşı suçun i lenmi olması nedeni ile, artırım oranı alt sınırdan uzaklaşmak sureti ile 1/2 oranında cezada artırım yapılmıştır. Çünkü YSK, kurul halinde çalışan, yedi asıl ve dört yedek üyeden oluşan bir yapıya sahip olup üyelerin altısı Yargıtay, be i Danıştay Genel Kurullarınca kendi üyeleri arasından üye tam sayılarının salt çoğunluğu gizli oyu ile seçilir, Yüksek Seçim Kurulu'nun yapısı itibariyle, Yüksek Yargı Organı olması, üyelerinin Yargıtay ve Danıştay üyelerinden oluşması, bu nedenle İçişleri Bakanlığı Seçim Kurulu yada İl Seçim Kurulu gibi kurul halinde çalışan diğer kurullara göre, üye sayısının fazla olması ve üyelerinin Yüksek Yargı hakimlerinden oluşması nedeni ile zincirleme suç nedeni ile artırım yapılırken, alt sınırdan uzaklaşarak 1/2 oranında artırım yapılması (Yargıtay'ın bu husustaki içtihatları) hakkaniyete uygun görülmüştür.

TCK'nun 62. maddesinde fail yararına cezayı hafifletecek taktiri nedenlerin varlığı halinde indirim yapılacağı öngörülmüştür. Taktiri indirim nedenleri olarak failin geçmişi, sosyal ilişkileri, fiilden sonraki ve yargılama sürecindeki davranışları örnek olarak yasada belirtilmiştir. Bu madde kapsamında mahkememizce yapılan de erlendirmede sanı ın geçmişi hakaret suçundan Ordu 4. Asliye Ceza Mahkemesinin 2019/545 esas 2021/464 sayılı karar ile, kamu görevlisine karşı görevinden dolayı hakaret suçundan TCK 125/3-a-4,62, maddeleri uyarınca 6.080 TL adli para cezası ile cezalandırıldığı, ve suçtan almış oldu u cezanın Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 6. Ceza Dairesinin 07/07/2022 tarih, 2021/1175 esas 2022/1880 kararı ile istinaf başvurusunu esastan reddi ile onandığı, ancak bu kararında temyiz edilmesi nedeni ile Yargıtay a masasında oldu u ve henüz kesinleşmediği, bu husus sanı ın geçmişi ile ilgili mahkememizde olumsuz bir kanaat oluşmuş olup, ayrıca sanı ın mahkememizde devam eden yargılama sürecinde 21 Eylül 2022 tarihinde yapılan duruşma sonrasında basın mensuplarına devam eden bu dava ile alakalı olarak "Ne yazık ki olmaması gereken bir dava sürdürülüyor, böyle bir yargılama olamaz, aka gibi, tirajı komik bir durum. beni zerre ilgilendirmiyor." eklindeki açıklamaları ile yargılama sürecindeki davranışları ile mahkeme tarafından yapılan yargılamayı ciddiye almaması, yargılama sürecindeki bu olumsuz davranışlardan dolayı sanık lehine taktiri indirim uygulanmamıştır.

TCK 53. Maddesinde "Kişilerin kasten i leri oldu u suçtan dolayı hapis cezasına mahkumiyetin kanuni sonucu olarak belli hakları kullanmaktan yoksun bırakılır." eklindeki düzenleme uyarınca sanık hakkında verilen sonuç ceza hapis cezası olduğundan, bu nedenle TCK 53. Maddesi gereğince güvenlik tedbirlerinin uygulanmasına karar verilmiştir.

Sanı ın savunmasında, "**tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" eklindeki sözlerinin muhatabının çileri Bakanı Süleyman Soylu olduğunun, burada bu sözlerin YSK üyelerine karşı söylemediğini, hiçbir zaman mahkeme heyetlerine yönelik olumsuz muhataplıklarının olmadığını,

seçimin iptal edilmesine yönelik bütün siyasi aktörler, hükümeti temsil eden siyasi kimlikler ve herkesin bu konuda beyanda bulundu unu, YSK'nın ne yaptı ı yada ne kararlar verdi inin sözünün muhatabı olmadı ını, kendi iradesini kendi ifadesini tanımladı ı, iptal edenler ibaresinden ettirenleri kast etti ini, YSK üyelerini kast etmedi ini, savunmu tur.

Sanı ın bu savunması nedeni ile, "**tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" ekindeki sanı ın sözlerinin muhatabının kim oldu u ve ma durun belirlenmesi gerekmektedir. Bu kapsamda TCK'nun 126. maddesinde "hakaret suçunun i lenmesinde ma durun ismi açıkça belirtilmemi veya isnat üstü kapalı geçirilmi olsa bile, e er niteli inde ve ma durun ahsına yönelik bulundu unda duraksanmayacak bir durum varsa, hem isimi belirtilmi hemde hakaret açıklanmı sayılır" hükmüne yer verilmi tir. Yani hakaret suçunun olu abilmesi için ma dur veya ma durun belli ve belirlenmesinin olanaklı bulunması gerekmektedir. te bu madde ile suçu i leyen tarafından ma durun kimli inin açıkça belirtilmedi inden ne gibi bir durumun varlı ı halinde ismin belirtilmi ve hakaretin açıklanmı sayılabilece i ölçü gösterilmektedir. Bu madde kapsamında, sanı ın suç tarihinde, basın mensubu tarafından, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun sanık hakkında sarf etmi oldu u "Avrupa parlamentosuna gidip Türkiye'ye ikayet eden ahma a söylüyorum. Bunun bedelini bu millet sana ödecek..." sözlerini hatırlatarak sanıktan bu konuda ne söylemek istedi ini sorması üzerine, sanık Ekrem mamolu'da basın mensupları önünde vermi oldu u cevapta: çi leri Bakanı Süleyman Soylu'yu kast ederek, " ben lafa bakarım laf mı diye, bir de söyleyene bakarım adam mı diye , ba layan cevapta; çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun seviyesine inmedi ini, onun söyledikleri ve yaptıklarının zaten belli oldu unu, bu seviyeye defalarca inmedi ini ve inmeyece ini seçim sürecinde dile getirdi ini ve o tarafa çok girmek istemedi ini, ancak bir parantez açarak buraya bir cümle yapmak istedi ini, "31 Martta seçimi iptal edenler ve dünyada ve Avrupa'da onların gözünde nereye dü tü ümüz noktasında o olan eyleri, biten eyleme baktı ımızda "**tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" önce ona bir odaklansın ama çok tabi benim inmeyece im seviyede yine ben ona devlet adamlı ını hatta devlet adamlı ını yapmaya davet ediyorum, yeter bıktım ekindeki sözleri incelendi inde; sanık Ekrem mamolu'nun sözüne ba larken, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun kendisi hakkındaki sözlerinin hatırlatılması ve soru sorulması nedeni ile, konu masına çi leri Bakanı Süleyman Soylu'ya cevap verdi i, ancak konu manın içeri inde, yine sanı ın konu masında da anla ılaca ı gibi, sanık, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun seviyesine inmeyece ini ona bu konuda cevap vermeyece ini, seçim sürecinde de çi leri Bakanının yaptıklarından ve söylediklerinden dolayı seviyesine inmedi ini açıklamakta; **31 Mart seçimini iptal edenlerin ahmak oldu unun**, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun önce buna odaklanması gerekti ini belirtmi tir. Buradan da anla ıldı ı gibi sanık basın mensuplarına, vermi oldu u demeçte çi leri Bakanı Süleyman Soylu'ya kar ı cevap vermekte ancak bu cevap içerisinde, 31 Mart seçimini iptal edenlerin ahmak oldu unu belirterek, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun kendisi ile u ra aca ını bu hususa odaklanması gerekti ini, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun seviyesine inmeyece ini ve onun kendisi hakkında söylediklerine de onun seviyesine inerek cevap vermeyece ini, daha öncede onun seviyesine inmedi ini, yani çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun kendisine ahmak demesine ra men, çi leri Bakanı Süleyman Soylu'nun seviyesine inip ona cevap vermeyece ini açıkça belirtmi ve buradan da anla ılmakta 31 Mart seçimini iptal edenler ahmaktır, çi leri Bakanı Süleyman Soylu önce oraya odaklansın derken sanı ın kastının, seçimi iptal eden Yüksel Seçim Kurulu ve üyeleri oldu u açıktır. Kaldı ki, sanık bu sözleri söyledikten sonra, bu sözleri basından duyan Yüksek Seçim Kurulu Ba kanlı ı adına dönemin Yüksek Seçim Kurulu Ba kanı Sadi Güven, bu sözlerin hakaret içerdi ini ve Yüksek Seçim Kurulu üyelerine kar ı kullanıldı ını belirterek 15/11/2019 tarihli suç duyurusu dilekçesini Ankara Cumhuriyet Ba savcılı ına göndermi tir. Bu nedenle sözün muhatabının Yüksek Seçim Kurulu üyeleri oldu u, duraksanmayacak ekilde açıktır ve bu konuda sanı ın yapmı oldu u savunma yani, sözlerin muhatabının çi leri Bakanı Süleyman Soylu oldu u hususunun ileri sürülmesi, TCK'nun 129. Maddesinde tanımlı bulunan kar ılıklı hakaret nedeni ile cezadan kurtulmaya yönelik olarak geli tirilen bir savunma olarak de erlendirilmi tir.

Sanık müdafileri, sanı ın kullanmı oldu u ahmak sözcü ünün hakaret içermedi ini ve bu sözün Yüksek Seçim Kurulu Üyelerine kar ı söylenmedi ini savunarak, öncelikle hakaret suçunun olu madı ını, ikincisi hakaret suçunun varlı ı halinde ise bu suçun muhatabının çi leri Bakanı Süleyman

Soylu oldu unu ve bu nedenle Yüksek Seçim Kurulu üyelerine kar ı i lenen bir suç bulunmadı mı, sanı ın beraat etmesi gerekti ini savunmu lardır ve bu kapsamda sanık müdafileri dava dosyasına bilimsel ve hukuki mütalaalar sunmu lardır. Sanık müdafilerinin, dil bilimci ve hukukçu sıfatına sahip özel bilirki ilere düzenlettirmi oldukları mütalaalar duru ma sırasında incelenmi ve de erlendirilmi tir.

#### **Konu ile ilgili Yargıtay çtihatları;**

**Ahmak kelimesi Türk Dil Kurumu sözlü üne göre anlamı:** Aklını gerekti i biçimde kullanma yetene i olmayan, zekası pek geli memi , aptal, bön, budala (kimse), anlamlarına geldi i belirtilmi tir. Ayrıca ahmak kelimesi halk dilinde, aptal, budala, ve geri zekalı anlamlarına gelmektedir.

Direk ahmak kelimesi ile ilgili literatürde yargıtay kararı bulunmasa da, ahmakla e anlamlı olan aptal, budala, geri zekalı sözcüklerinin kullanılması durumunda hakaret suçunun olu aca ına dair bir çok yargıtay kararı bulunmaktadır. Bu kararlarda bir kaç tanesi örnek olarak sayılacak olursa;

Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 31/01/2014 tarih 2012/35904 esas 2014/2647 karar

Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 27/02/2013 tarih 2011/24810 esas 2013/3944 karar

Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 04/03/2011 tarih 2011/25906 esas 2013/4306 karar

Yargıtay 4. Hukuk Dairesinin 2014/1599 esas sayılı kararları;

Yargıtay 2. Ceza Dairesinin 27/02/2013 tarih 2011/24810 esas 2013/3944 kararında; " Sanı ın kö e yazısında katılana yönelik olarak sarf etti i " Aptalca kö e yazıları ve " Cak-cak ele tirmekle insan ancak küçüldü ünü, bi çareli ini, vasıfsızlı ını, beceriksizli ini ortaya koyar " ekindeki sözlerin ele tiri sınırlarını aarak, katılanı küçük dü ürücü nitelikte oldu u gözetilmeden, sübut bulan suçtan sanı ın mahkumiyeti yerine beraatine karar verilmesi, noktasından hükmü bozmu tur.

Sanı ın savunması, sanık müdafilerinin yapmı oldu u savunmalar, tanık beyanları, dosyaya sanık müdafileri tarafından özel bilirki ilere hazırlattırılarak sunulan bilimsel ve hukuki mütalaalar, Yargıtay kararları birlikte de erlendirilmi ve sonuç olarak sanı ın konu ma metninde geçen " **tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" cümlesi içerisinde kullanılan ahmak sözcü ünün, cümle içerisinde kullanılı biçimi ve yapılan vurgu dikkate alındı ında, aptal, geri zekalı anlamında kullanıldı ı ve TCK 125. maddesinde tanımlı bulunan hakaret suçunun olu tu u, aynı ekilde bu sözleri YSK üyelerine kar ı kullanıldı ı ve TCK 126. maddesi gere ince suçun muhatabının anla ılabılır oldu u kanaatine varılmı ve bu do rultuda hüküm kurulmu tur.

Savunma tarafından yargılama sırasında dava ile ilgili tanık dinletilmek istenmi , ancak tanıkların dinletilmek istendi i husus yani sanı ın davaya konu sözleri, basın önünde kayıt altına alınacak ekilde söylemesi nedeni ile, tanıkların dinlenmesi sonuca etkili görülmemi ise de, CMK 178. maddesi uyarınca ça rılması red edilen tanı ın ve uzman ki inin do rudan mahkeme getirilmesi durumunda bu ki iler duru mada dinlenir, hükmü uyarınca, getirilen tanıklar dinlenmi tir. Tanıkların tanıklık etti i husus, sanık ile suçta konu konu ma öncesi ve sonrası bir arada bulduklarını, bu süreç içerisinde sanı ın YSK üyelerinin kast etmedi ini, kendilerinde sanı ın konu masından, Yüksek Seçim Kurulu Üyelerine kar ı sözlerin söylendi ine dair bir kanı uyanmadı ını, dile getirmi lerdir. Tanıkların beyanları sadece kendi dü ünceleri olup, davanın esasını ilgilendirilen bir durum olmadı ından itibar edilmemi tir.

**Ceza muhakemesi kanununun 67/6. maddesinde,** Cumhuriyet Savcısı, katılan, vekili, üpheli veya sanık, müdafî veya kanuni temsilcisi, yargılama konusu olayla ilgili olarak veya bilirki i raporunun hazırlanmasında de erlendirilmek üzere yada bilirki i raporu hakkında, uzmanında bilimsel mütalaa alabilirler, sadece bu nedenle ayrıca süre istenemez, bu hüküm uyarınca sanık müdafilerinin dosyaya dil bilimci ve hukuk bilirki ilerden mütalaa alarak dosyaya sunmu lardır.

**Ceza muhakemesi kanununun 63. maddesinde,** hangi konularda bilirki iden rapor alınaca ı açıkça belirtilmi tir. Madde belirtildi i gibi çözümü, uzmanlı ı, özel veya teknik bilgiyi gerektiren hallerden bilirki inin oy ve görü ünün alınmasına karar verilebilece i, **ancak hakimlik mesle inin gerekti i genel ve hukuki bilgi ile çözümlemesi olanaklı konularda bilirki i dinlenemez** hükmüne yer verilmi tir.

Somut olayımızda, sanı ın basına vermi oldu u demeçte, " **tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" sözlerindeki ahmak kelimesinin hakaret suçunu olu turup olu madı ı bu sözün YSK üyelerine kar ı söylenip söylemedi i hususunun tespit edilmesi, hakimin hukuki bilgisi ile çözümleyebilece i alan olup, bu konuda yasada da belirtildi i gibi bilirki i dinlenemez, bu nedenle sanık



müdafileri tarafından CMK'nun 67/6 madde kapsamında kendileri tarafından bilirki ilerden özel istek üzerine alınıp dosyaya sunulan mütalaalar de erlendirilmi ancak hükme esas alınmamı tır.

Yapılan yargılamada, sanı n lehine ve aleyhine olan tüm deliller toplanmı ve birlikte de erlendirilmi tir. Sonuç olarak, sanı n suç tarihinde "**tamda i te 31 Martta seçimi iptal edenler ahmaktır**" sözleri ile kurul halinde çalı an ve kamu görevi yapan; Yüksek Seçim Kurulu Üyelerine kar ı yapmı oldukları görevden dolayı, ahmak demek sureti ile hakaret etti i, sabit görülerek, sanı n ki ili i, suçun i leni ekli, meydana gelen zararının a ırlı ı, sanı n yargılama sürecindeki davranı ları, tüm dosya içeri i birlikte de erlendirilerek sanı n yukarıda belirtilen gerekçeler ile a a ıdaki ekilde cezalandırılması cihetine gidilmi tir.

**HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandı ı üzere;**

Sanı n üzerine atılı kamu görevlisine kar ı görevinden dolayı hakaret suçu sabit görüldü ünden sanı n eylemine uyan TCK'nun 125/3-a maddesi uyarınca , sanı n ki ili i, suçun i leni biçimi, suçun i lendi i yer ve zaman dikkate alınarak sanı n **1 YIL 6 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanı n bu eylemi basın önünde alenen i ledi i anla ıldı ndan sanı a verilen cezanın TCK 125/6 maddesi uyarınca 1/6 oranında artırılarak sanı n **1 YIL 9 AY HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanı n bu eylemi kurul halinde çalı an, kamu görevlilerine kar ı (Yüksek Seçim Kurulu Üyelerine kar ı) i ledi i anla ıldı ndan sanı a verilen cezanın TCK 125/son maddesi delaletiyle TCK 43/2-1 maddeleri uyarınca 1/2 oranında arttırılarak sanı n **SONUÇ OLARAK 2 YIL 7 AY 15 GÜN HAP S CEZASI LE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanı a verilen cezadan ba kaca artırım ve indirim uygulanmasına yer olmadı ına,

Sanı n, TCK'nın 53/1 maddesinde belirtilen belli hakları kullanmaktan (Anayasa Mahkemesinin iptal kararı gözetilmek suretiyle) aynı maddenin 2. fıkrası uyarınca **cezanın infazı tamamlanncaya kadar,** kendi alt soyu üzerindeki velayet, vesayet ve kayımlık yetkileri açısından ise anılan maddenin 3. fıkrası uyarınca mahkûm oldu u hapis cezasından ko ullu salıverilinceye kadar yoksun bırakılmasına,

Sanı n sarfına sebebiyet verdi i 8 davetiye gideri 312 TL, bilirki i raporu sarfı 500 TL olmak üzere toplam 812,00 TL nin sanıktan TAHS L NE,

Sanık ve müdafilerin kararın tefhiminden itibaren 7 günlük süre içerisinde Mahkememize veya e de er bir mahkemeye yazılı bir dilekçeyle yada sözlü beyanını mahkeme katibine tutanak tutturmak ve hakime onaylatmak suretiyle **stanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde ST NAF yoluna ba vurma hakkının bulundu una,** bu süre içerisinde belirtilen ekilde istinaf yasa yoluna ba vurulmaması durumunda kararını kesinle tirilece i hususunun sanı a ihtarına,

Sanık ve ma durların yoklu unda, sanık müdafilerinin yüzüne kar ı, iddia makamının huzurunda mütalaya uygun, açık yargılama sonunda verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı. 14/12/2022

Katip 222634

*e-İMZA*

Hakim 35476

*e-İMZA*